

**UCHWAŁA NR 114/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 5 lutego 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty Krakowie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 3.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie kandydatur:

- Pani referendarz Katarzyny Doroty Cora-Szmida,
- Pani asystent Magdaleny Anny Tomali.

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie kandydatur:

- Pani asystent Katarzyny Bień,
- Pana asystenta Marcina Łukasza Bika,
- Pani referendarz Katarzyny Zofii Czowickiej-Dudy,
- Pana prokuratora Tomasza Lubora Dudka,
- Pani asystent Eweliny Matyldy Dziuban,
- Pani referendarz Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej,
- Pana asystenta Marcina Szymona Frąckiewicza,
- Pani referendarz Joanny Barbary Gaberle,
- Pani referendarz Joanny Gajek,
- Pani asystent Anety Marii Garbacz,
- Pana asystenta Piotra Przemysława Gogola,
- Pani asystent Agaty Henryki Góreckiej,
- Pani referendarz Iwony Ewy Henrych,

- Pani asystent Joanny Katarzyny Karcz,
- Pani referendarz Urszuli Małgorzaty Kasperek-Zębik,
- Pani asystent Arlety Danuty Kleszcz,
- Pani asystent Aleksandry Klim,
- Pani referendarz Katarzyny Joanny Koniecznej,
- Pani referendarz Doroty Anny Kornas,
- Pani referendarz Katarzyny Anny Kot,
- Pana referendarza Tomasza Łukasza Kotowskiego,
- Pani referendarz Justyny Krawczyk-Rosiek,
- Pana asystenta Patryka Kwapińskiego,
- Pani asystent Natalii Anny Kwiecińskiej,
- Pani referendarz Katarzyny Magdaleny Legień-Lewko,
- Pani referendarz Olgi Leśniak,
- Pani asystent Agnieszki Marii Mach-Miścickiej,
- Pana asystenta Bartłomieja Marchlewskiego,
- Pana referendarza Marcina Marczyka,
- Pana asystenta Jacka Pawła Modrasa,
- Pani asystent Anny Musiał,
- Pani asystent Sylwii Anny Mąsior,
- Pana asystenta Pawła Edwarda Nowaka,
- Pani referendarz Renaty Małgorzaty Pawlik,
- Pani referendarz Ewy Izabeli Piróg,
- Pani asystent Elżbiety Teresy Puchalskiej,
- Pana asystenta Karola Pawła Płocicę,
- Pani asystent Magdaleny Janiny Rzeszut,
- Pani asystent Anety Rębisz,
- Pani referendarz Anny Andżeliki Sieradzkiej-Woźniak,
- Pani asystent Anny Oliwii Skąleckiej-Wójcik,
- Pana referendarza Radosława Stanisława Stankowskiego,
- Pani asystent Katarzyny Stepy,
- Pani asystent Agaty Struzikiewicz,
- Pani asystent Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman,

- Pani referendarz Bożeny Marii Szczurek,
- Pani referendarz Agnieszki Marii Tarabasz,
- Pani referendarz Michaliny Agnieszki Walat-Lis,
- Pani referendarz Agaty Pauliny Walczak-Wasilewskiej,
- Pana asystenta Piotra Adama Węgrzyna,
- Pani asystent Moniki Joanny Wilkońskiej-Niedzieli,
- Pani Beaty Anny Witkowskiej,
- Pani asystent Elizy Magdaleny Włodarczyk,
- Pani asystent Katarzyny Anny Wójcik,
- Pani referendarz Renaty Wrońskiej,
- Pani referendarz Katarzyny Genowefy Wysockiej-Faustmann.

3. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pani Sylwii Kolarz-Klekowskiej,
- Pani Marty Stypuły.

## **UZASADNIENIE**

### **I**

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 3 zgłoszonych zostało sześćdziesiąt, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 lutego 2013 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 3, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani Katarzyny

Doroty Cora-Szmida (4 głosy „za”) oraz kandydaturę Pani Magdaleny Anny Tomali (4 głosy „za”).

O terminie posiedzenia Zespołu została zawiadomiona Krajowa Rada Prokuratorów, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiła osoba wykonująca zawód prokuratora – Pan prokurator Tomasz Lubor Dudek. Na posiedzeniu Zespołu nie stawił się prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zdaniem Zespołu rekomendującego kandydatury: Pani referendarz Katarzyny Doroty Cora-Szmida oraz Pani referendarz Magdaleny Anny Tomali, kierującego się kwalifikacjami Kandydatów, opiniami służbowymi sędziów wizytatorów i przełożonych Kandydatów oraz ocenami z egzaminów zawodowych, a także opiniami Kolegium oraz ocenami Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie są One najlepszymi Kandydatkami spośród ubiegających się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie.

Pani Katarzyna Dorota Cora-Szmida zarówno studia prawnicze jak i egzamin sędziowski złożyła na oceny bardzo dobre. W swojej codziennej pracy wykazuje się dojrzałością myślenia, systematycznością oraz bardzo dobrą znajomością przepisów prawa i orzecznictwa. Kandydatka umie w sposób trafny podejmować decyzje, a każde rozstrzygnięcie potrafi uzasadnić merytorycznie w sposób pełny i wyczerpujący, powołując się na orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz na poglądy prezentowane w piśmiennictwie. Ponadto uzyskała ona wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu krakowskiego (48 głosów „za”, 31 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) oraz szczególnie pozytywną rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

Pani Magdalena Anna Tomala również ukończyła studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi. Praca pani asystent cechuje się wysokim, wyróżniającym się poziomem merytorycznym. Kandydatka posiada umiejętność prowadzenia wywodów prawnych w sposób spójny, konsekwentny oraz przejrzysty. W sposób adekwatny do zaistniałych problemów przytacza stanowiska Sądu Najwyższego oraz poglądy doktryny. Pani Magdalena Anna Tomala cechuje się wysokim poziomem wiedzy merytorycznej, zaangażowaniem w wykonywane obowiązki oraz umiejętnością samodzielnego rozwiązywania kwestii prawnych. Kandydatka ta posiada wyróżniającą opinię o swojej pracy. Ponadto uzyskała największą liczbę głosów poparcia podczas głosowania Zgromadzenia

Przedstawiciele Sędziów okręgu krakowskiego (51 głosów „za”, 25 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) oraz szczególnie pozytywną rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

W ocenie Zespołu pozostali kandydaci nie byli kandydatami lepszymi od rekomendowanych osób.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty Pani referendarz Katarzyny Doroty Cora-Szmida i Pani referendarz Magdaleny Anny Tomali, dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi Kandydatkami spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowiska są: Pani referendarz Katarzyna Dorota i Pani referendarz Magdalena Anna Tomala. Znajduje to potwierdzenie w dotychczasowym dorobku zawodowym, tych Kandydatek, pozytywnie ocenionym przez sędziów opiniujących oraz Ministra Sprawiedliwości, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym.

2. Pani Katarzyna Dorota Cora-Szmida urodziła się 6 lutego 1980 r. w Krakowie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. We wrześniu 2004 r. wykonywała pracę z zakresu obsługi prawnej w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Krakowie, w okresie od 1 października 2004 r. do 27 czerwca 2006 r. pracowała jako referent prawny w Zarządzie Budynków Komunalnych

w Krakowie. W okresie od 28 czerwca 2006 r. do 31 maja 2009 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie.

Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 1 czerwca 2009 r. zajmuje stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

Ocenę pracy Kandydatki sporządziła sędzia sądu rejonowego Monika Szczepaniec-Czech oraz wizytator ds. Prawa Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Krakowie, sędzia tego Sądu, Leszek Kania. Bardzo dobra ocena pracy Kandydatki jako asystenta sędziego wyprowadzona została po stwierdzeniu m.in., że projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzane przez Kandydatkę uzyskały prawie pełną akceptację ze strony sędziów współpracujących. Kandydata wykazała się starannością, wiedzą prawniczą, umiejętnościami zawodowymi i odpowiednim poziomem intelektualnym oraz cechami charakteru aby uznać, że spełnia Ona wymagania formalne i merytoryczne określone w ustawie prawo o ustroju sądów powszechnych do skutecznego kandydowania do stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Celująca ocena pracy w wydziale wieczystoksięgowym wynikała, w szczególności, z bardzo dużego nakładu pracy, dużej aktywności, systematyczności oraz zdecydowania przy podejmowaniu decyzji orzeczniczych przez Kandydatkę. Wydane przez Opiniowaną orzeczenia były merytorycznie prawidłowe, nie wykazały uchybień i wątpliwości co do zasadności rozstrzygnięć. Kandydatka, w zakresie wykonywanych czynności orzeczniczych w postępowaniu wieczystoksięgowym, bardzo dobrze zna przepisy prawa i orzecznictwo, potrafi je prawidłowo stosować w praktyce. Ponadto nie obawia się podejmować trudnych decyzji, a każde rozstrzygnięcie potrafi uzasadnić merytorycznie w sposób pełny i wyczerpujący.

Konkludując sporządzający ocenę stwierdzili że Pani referendarz Katarzyna Dorota Cora-Szmida spełnia wymogi formalne i merytoryczne, określone w przepisach, do ubiegania się na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pozytywną opinię o pracy Kandydatki przedłożył prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa Podgórze w Krakowie, przewodniczący IV Wydziału Ksiąg Wieczystych tego sądu oraz sędziowie współpracujący w okresie pracy Pani referendarz Katarzyny Doroty Cuda-Szmida na stanowisku asystenta sędziego.

Minister Sprawiedliwości w wyrażonym stanowisku z 2 października 2012 r., przywołując główne tezy sporządzonej oceny kwalifikacji, wskazując na wyniki głosowań Kolegium i Zgromadzenia Przedstawicieli oraz stwierdzając, że spełnione zostały warunki z ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

3. Pani referendarz Magdalena Anna Tomala urodziła się 16 maja 1973 r. w Krakowie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od 1 października 1999 r. do 15 marca 2000 r. pracowała jako asystent prawny w Firmie Prawniczej Kuczek i Maruta w Krakowie, w okresie od 10 marca 2005 r. do 19 stycznia 2007 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie. W okresie od 16 listopada 2009 r. do 19 lutego 2010 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 1 marca 2010 r. do 19 września 2010 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy, a w okresie od 20 września 2010 r. do 26 marca 2012 r. w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie.

Z dniem 27 marca 2012 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie.

Ocenę pracy Kandydatki sporządził sędzia sądu okręgowego - wizytator ds. cywilnych Paweł Szewczyk. Sędzia wizytator podkreślił zróżnicowanie materii z jaką miała do czynienia w pracy Pani referendarz Magdalena Anna Tomala. Zaznaczył, że wspólną cechą wszystkich opracowań autorstwa Kandydatki jest wysoki, wyróżniający się ponadprzeciętny poziom merytoryczny. Wskazują one na bardzo pogłębioną wiedzę prawniczą, mającą silny fundament w wyjątkowo dobrej znajomości podstawowych zasad prawa cywilnego materialnego i procesowego. Zdaniem opiniującego pozwala to Kandydatce uzyskać bardzo dużą precyzję myśli; wywody prawne w poszczególnych uzasadnieniach prowadzone są w sposób spójny, konsekwentny i przejrzysty (do tego stopnia, że nawet dla osób niemających przygotowania prawniczego), co jest istotnym elementem transparentności decyzji sądowych, tak bardzo potrzebnej społecznie. Nadmienił także, że Kandydatka unika zbędnego „wklejania” różnych, przypadkowo dobranych argumentów. Każdy ze zbadanych przez

sędziego wizytatora projektów miał walor pracy oryginalnej („autorskiej”), pozbawionej cech korzystania z gotowych wzorców.

Wyraził On także pogląd, że cechy zawodowe i osobowościowe Pani Magdaleny Anny Tomali prowadzą do wniosku, że jest Ona wyróżniającym się kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego, wykraczając w zasadzie poza zwykłe miary ocenne. Przemawia za tym wiedza prawnicza, umiejętność jej stosowania w praktyce, wykazana podczas już stosunkowo długiego stażu pracy na stanowisku asystenta sędziego. Podkreślił także bardzo wysoką kulturę osobistą. Konkludując kandydaturę ocenił celująco z wyróżnieniem.

Pozytywną opinię o pracy Kandydatki przedłożył prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa Podgórze w Krakowie oraz sędziowie współpracujący w okresie pracy na stanowisku asystenta sędziego

Minister Sprawiedliwości w wyrażonym stanowisku z 8 października 2012 r., przywołując główne tezy sporządzonej oceny kwalifikacji, wskazując na wyniki głosowań Kolegium i Zgromadzenia Przedstawicieli oraz stwierdzając, że spełnione zostały warunki z ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

4. Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 22 maja 2012 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie wszystkie kandydatury, jednocześnie szczególnie pozytywnej rekomendacji udzielając Pani referendarz Katarzynie Dorocie Cora-Szmida, Pani referendarz Magdalenie Tomali a także 4 innym kandydatom: Pani asystent Beacie Witkowskiej, Pani referendarz Katarzynie Legień-Lewko, Panu referendarzowi Tomaszowi Kotowskiemu i Pani asystent Sylwii Sylwester.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 23 maja 2012 r. Pani referendarz Katarzyna Dorota Cora-Szmida uzyskała 48 głosów „tak”, 31 głosów „nie”, przy 3 głosach „nieważnych”; Pani referendarz Magdalena Anna Tomala uzyskała 51 głosów „tak”, 25 głosów „nie”, przy 5 głosach „nieważnych”.

Podobnie wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli uzyskał Pan referendarz Tomasz Kotowski (50 głosów „tak”, 29 „nie”, przy 2 głosach „nieważnych”).



5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, w szczególności, wysokie kwalifikacje oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego kandydatury Pani referendarz Katarzyny Doroty Cora-Szmida i kandydatury Pani referendarz Magdaleny Anny Tomali. Obydwie Kandydatki poza rekomendacją Kolegium uzyskały także dobry wynik na głosowaniu przez Zgromadzenie Przedstawicieli oraz legitymują się ocenami bardzo dobrymi zarówno ukończenia studiów jak i złożenia egzaminu sędziowskiego.

Kandydatura Pana referendarza Tomasza Kotowskiego została także wysoko oceniona przez środowisko sędziowskie, jednakże legitymuje się On oceną zaledwie dostateczną ze złożenia egzaminu sędziowskiego, co w istotnym stopniu, na tle kontrkandydatek, wpłynęło na ogólną ocenę Jego kandydatury.

6. Pozostali Kandydaci nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 u.k.r.s. jak Pani referendarz Katarzyna Dorota Cora-Szmida i Pani referendarz Magdalena Anna Tomala.

7. Pani Sylwia Kolarz-Klekowska cofnęła swoje zgłoszenie. Kandydatura Pani Marty Stypuły zastała pozytywnie zaopiniowane na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Oświęcimiu uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa nr 252/2012 z dnia 4 września 2012 r.

Wobec tego postępowanie wobec Tych kandydatur należało na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa umorzyć jako zbędne.

8. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 lutego 2013 r. jedynie kandydatury Pani Katarzyny Doroty Cora-Szmida oraz Pani Magdaleny Anny Tomali uzyskały bezwzględną większość głosów (odpowiednio: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy braku głosów nieważnych oraz 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie nieważnym) – Krajowa Rada Sądownictwa zadecydowała o przedstawieniu tych kandydatur na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 3.

Pozostałe kandydatury w trakcie głosowań nad przedstawieniem wniosków o powołanie do pełnienia urzędu sędziego nie uzyskały bezwzględnej większości głosów:

- Pani asystent Katarzyna Bień nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”,

- Pan asystent Marcin Łukasz Bik nie uzyskał głosów „za”, uzyskał 7 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Katarzyna Zofia Czowicka-Duda nie uzyskała głosów „za”, uzyskała 9 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan prokurator Tomasz Lubor Dudek nie uzyskał głosów „za”, uzyskał 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Ewelina Matylda Dziuban nie uzyskała głosów „za”, uzyskała 6 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Paulina Anna Fidzińska-Adamska nie uzyskała głosów „za”, uzyskała 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan asystent Marcin Szymon Frąckiewicz nie uzyskał głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Joanna Barbara Gaberle nie uzyskała głosów „za”, uzyskała 7 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Joanna Gajek nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Aneta Maria Garbacz nie uzyskała głosów „za”, uzyskała 7 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan asystent Piotr Przemysław Gogola nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Agata Henryka Górecka nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Iwona Ewa Henrych nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Joanna Katarzyna Karcz nie uzyskała głosów „za”, uzyskała 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Urszula Małgorzata Kasperek-Zębik nie uzyskała głosów „za”, uzyskała 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Arleta Danuta Kleszcz nie uzyskała głosów „za”, uzyskała 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Aleksandra Klim nie uzyskała głosów „za”, uzyskała 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”,

- Pani referendarz Katarzyna Joanna Konieczny nie uzyskała głosów „za”, uzyskała 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Dorota Anna Kornas nie uzyskała głosów „za”, uzyskała 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Katarzyna Anna Kot nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan referendarz Tomasz Łukasz Kotowski nie uzyskał głosów „za”, uzyskał 6 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Justyna Krawczyk-Rosiek nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan asystent Patryk Kwapiński nie uzyskał głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Natalia Anna Kwiecińska nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Katarzyna Magdalena Legień-Lewko nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Olga Leśniak nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Agnieszka Maria Mach-Miścicka nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan asystent Bartłomiej Marchlewski nie uzyskała głosów „za”, uzyskał 8 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan referendarz Marcin Marczyk nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Sylwia Anna Mąsior nie uzyskała głosów „za”, uzyskała 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan asystent Jacek Paweł Modras nie uzyskał głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Anna Musiał nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan asystent Paweł Edward Nowak nie uzyskał głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,

- Pani referendarz Renata Małgorzata Pawlik nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Ewa Izabela Piróg nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan asystent Karol Paweł Płocica nie uzyskała głosów „za”, uzyskał 8 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Elżbieta Teresa Puchalska nie uzyskała głosów „za”, uzyskała 7 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Aneta Rębisz nie uzyskała głosów „za”, uzyskała 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Magdalena Janina Rzeszut nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Anna Andżelika Sieradzka-Woźniak nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Anna Oliwia Skątecka-Wójcik nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan referendarz Radosław Stanisław Stankowski nie uzyskał głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Katarzyna Stepa nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Agata Struzikiewicz nie uzyskała głosów „za”, uzyskała 7 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Sylwia Jadwiga Sylwester-Furman nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Bożena Maria Szczurek nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Agnieszka Maria Tarabasz nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Michalina Agnieszka Walat-Lis nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Agata Paulina Walczak-Wasilewska nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”,

- Pan asystent Piotr Adam Węgrzyn nie uzyskał głosów „za”, uzyskał 7 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Monika Joanna Wilkońska-Niedziela nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Beata Anna Witkowska nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Eliza Magdalena Włodarczyk nie uzyskała głosów „za”, uzyskała 6 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Katarzyna Anna Wójcik nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Renata Wrońska nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Katarzyna Genowefa Wysocka-Faustmann nie uzyskała głosów „za”, uzyskała 9 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”,

Wobec kandydatur: Pani Sylwii Kolarz-Klekowskiej oraz Pani Marty Stypuły Krajowa Rada Sądownictwa podjęła jednogłośnie decyzję o umorzeniu postępowania (14 głosów „za”).

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
SSN Antoni Górski

